**

*„**Ramowe kryteria oceny śródokresowej doktoranta” do Uchwały nr 2/2022*

*Rady* *SD BioMedChem UŁ i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi*

*z dn. 07.06.2022 r.*

**Ramowe kryteria oceny śródokresowej doktoranta oraz etapy pracy Komisji ewaluacyjnej**

**w Szkole Doktorskiej BioMedChem UŁ i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi**

**Ramowe kryteria oceny śródokresowej doktoranta:**

**1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z Indywidualnym Planem Badawczym.**

Na podstawie analizy dokumentacji złożonej przez doktoranta (Indywidualnego Planu Badawczego – IPB oraz zaopiniowanych przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego sprawozdań z realizacji IPB), komisja ewaluacyjna ocenia postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej na podstawie opisu realizacji zaplanowanych zadań w IPB na lata I – II, stwierdzając, czy w jej opinii realizacja całości zadań w okresie kształcenia w Szkole jest możliwa.

**2. Rozmowa ewaluacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji.**

Komisja ocenia wiedzę doktoranta w przedmiocie prowadzonych badań i jego świadomość metodologiczną, a także umiejętność podjęcia dyskusji, precyzję i dyscyplinę wypowiedzi oraz zdolność do adekwatnej oceny własnych osiągnięć.

**3. Aktywność naukowa, dydaktyczna i organizacyjna doktoranta.**

Komisja ocenia przede wszystkim realizację działań naukowych, organizacyjnych i popularyzatorskich zaplanowanych w IPB. Komisja może wziąć pod uwagę także osiągnięcia wykraczające poza IPB, przedstawione w Arkuszu Oceny Doktoranta (AOD).

**Warunkiem zakończenia przez doktoranta oceny śródokresowej wynikiem pozytywnym jest uzyskanie pozytywnej oceny wszystkich trzech elementów.**

**Etapy (A-C) pracy Komisji:**

1. Komisja ewaluacyjna dokonuje oceny śródokresowej doktoranta na podstawie:
2. analizy dokumentacji złożonej przez doktoranta:
* Indywidualnego Planu Badawczego (**IPB**)
* zaopiniowanych przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego sprawozdań z realizacji IPB
1. rozmowy ewaluacyjnej z doktorantem – sprawozdania doktoranta oraz odpowiedzi na pytania Komisji.

**Przebieg rozmowy**:

**1)** Doktorant przedstawia Komisji sprawozdanie z dotychczasowych prac nad rozprawą doktorską. Czas przedstawienia sprawozdania nie powinien przekraczać 20 minut.

W sprawozdaniu tym powinny zostać zawarte m.in.:

**a)** przedstawienie głównego problemu badawczego,

**b)** plan pracy nad rozprawą,

**c)** zastosowane metody badawcze,

**d)** wyniki dotychczasowych badań,

**e)** podsumowanie – ocena stopnia realizacji pracy w stosunku do założeń przyjętych w IPB.

*Przy przedstawianiu Komisji sprawozdania doktorant może posłużyć się prezentacją mulitimedialną.*

**2)** Komisja zadaje doktorantowi pytania odnoszące się do przedstawionego sprawozdania, ewentualnie innych działań zaplanowanych w IPB.

*Na wniosek doktoranta podlegającego ocenie przy rozmowie może być obecny jako obserwator przedstawiciel doktorantów.*

1. Komisja ewaluacyjna ma również możliwość zapoznania się z Arkuszami Oceny Doktoranta (**AOD**) wraz z załącznikami, dokumentującymi aktywność naukową, a także dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską doktoranta.
2. **Komisja ewaluacyjna sporządza protokół oceny śródokresowej doktoranta wraz z uzasadnieniem, zgodnie z załączonym wzorem** (*Protokół nr 1 posiedzenia Komisji ewaluacyjnej ds. oceny śródokresowej doktoranta*), i przekazuje go Dyrektorowi Szkoły **w ciągu 3 dni od daty przeprowadzenia rozmowy ewaluacyjnej z doktorantem**. Opinia Komisji przedstawiona w protokole z przebiegu oceny śródokresowej powinna uwzględniać aspekt merytoryczny i mieć charakter korygującej informacji zwrotnej oraz zawierać zalecenia wspierające realizację rozprawy doktorskiej. Jeśli Komisja uzna, **iż osiągnięcia doktoranta są wyróżniające, może umieścić stosowną informację w uzasadnieniu oceny w protokole z przebiegu oceny śródokresowej**.