

Pani/ Pan\* **mgr Abdul Awal**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~\***

Uzasadnienie:

<b>Element oceny</b>	<b>Ocena (pozytywna/ negatywna)</b>
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

1. Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja ewaluacyjna uznała, że stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB spełnia wymagany stopień realizacji.
2. Również inna działalność Doktoranta (w tym międzynarodowa aktywność konferencyjna) spełnia stawiane wymagania. Jednocześnie komisja zwróciła uwagę na lokalny charakter czasopism, w których Doktorant publikuje oraz na dość duży rozrzut tematyczny prac.
3. Rozmowa egzaminacyjna była istotnym elementem procedury. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem, załączonymi materiałami oraz prezentacją przygotowaną przez Doktoranta, następnie poddano dyskusji pojawiające się problemy i wątpliwości:
  - a. Zdaniem Komisji tezy rozprawy powinny być znacznie mocniej sformułowane;
  - b. Wątpliwości może budzić proponowana przez Doktoranta relacja zachodząca pomiędzy pojęciami ‘imperializmu językowego’ a ‘światowymi wariantami języka angielskiego’ (*World Englishes*), to zagadnienie powinno być jednoznacznie wyjaśnione w częściach wstępnych rozprawy (lub modyfikacji tytułu);
  - c. Komisja zwraca uwagę nad nadmiar tematów, które chciałby opisać i przeanalizować Doktorant, przy pewnej (nieuniknionej w tej sytuacji) powierzchowności analiz;

- d. Wątpliwości budzi prawidłowość użycia narzędzi teoretycznych i empirycznych – ten aspekt pracy wymaga skorygowania, ważna będzie tu rola promotora;
  - e. Istotne będzie zwłaszcza adekwatne zastosowanie modelu krytycznej analizy dyskursu i metodologicznie poprawne rozumienie aspektu „krytyczności” w analizie danych. Również tu nadzór promotora wydaje się niezbędny.
4. Ocena rozmowy egzaminacyjnej jest pozytywna, ale komisja podkreśla wagę powyżej wymienionych problemów.

.....

*Riow Stal*

\* Niepotrzebne skreślić.

Łódź, dn. 18.09.2023

\* Niepotrzebne skreślić.

Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNH UL w roku ak. 2022/23

Pani/~~Pan~~\* **mgr Anastasiia Anisimova**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~\***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	ocena pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	ocena pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	ocena pozytywna

Uwagi jw.

Komisja stwierdziła prawidłowość złożonej dokumentacji, w tym wyznaczenie i nominowanie nowego promotora.

Doktorantka przedstawiła raport z postępów nad prowadzonymi badaniami i wykazała stopień zaawansowania w pisaniu rozprawy, który jest zaawansowany. Prezentacja doktorantki była klarowna i szczegółowa.

Członkowie komisji przedstawili swoje uwagi oraz postawili dodatkowe pytania dotyczące aktualnego stanu badań w podjętym temacie. Prof. Artur Galkowski poprosił doktorantkę o rozwinięcie tezy o innowacyjności badanej problematyki w kontekście polskim. Uzyskał zadowalające wyjaśnienie. Prof. Jacek Waliński miał uwagi co do metodologii prowadzonych badań ankietowych, podkreślając, że perspektywa badawcza

winna obejmować szersze spektrum podejść w nowoczesnym nauczaniu języku obcych, w tym metodę komunikacyjną. Prof. Agnieszka Uberman zgodziła się z takim stanowiskiem, potwierdzając, że metoda gramatyczno-tłumaczeniowa nie jest już podstawą współczesnej glottodydaktyki w praktyce. Członkowie komisji zauważyli ponadto pewnego rodzaju niereprezentatywność grupy informatorów w badaniu ankietowym.

Doktorantka odniosła się do uwag krytycznych, zapewniając o odpowiedniej rewizji podstaw swoich badań oraz uwzględnieniu szerszego planu metodologicznego.

\* Niepotrzebne skreślić.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Agnieszka Uberman', written in a cursive style.

Pani/Pan<sup>z</sup> **mgr Anna Banach**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY\*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	100%
2. Inna działalność doktoranta	100%
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	100%

Doktorantka wykazała się w trakcie rozmowy egzaminacyjnej, poza doskonałą znajomością tematu podejmowanego w planowanej rozprawie doktorskiej, dużą świadomością metodologiczną i zdolnością do autorefleksji. Komisja bardzo wysoko oceniła nakład pracy włożony przez nią w gromadzenie materiału archiwalnego oraz jej umiejętność docierania do źródeł, a także krytyczną refleksję związaną z ich zawartością. Doktorantka zrealizowała (z nawiązką) wszystkie założone w IPB cele i jest doskonale przygotowana do dalszej pracy nad dysertacją. W opinii Komisji zgromadzone przez nią materiały badawcze są tak bogate, że mogą stanowić podstawę kilku rozpraw, dlatego w porozumieniu z promotorem mgr Anna Banach powinna rozważyć modyfikację i zawężenie pola badawczego np. tylko do okresu socjalistycznego. Doktorantka bardzo przekonująco i precyzyjnie odpowiadała na zadawane pytania, rozwiewając wszelkie wątpliwości i udowadniając własną naukową dojrzałość.

**[DOKUMENT DO UMIESZCZENIA NA STRONIE SDNH!]**

Pani mgr **Patrycja Chuszcz**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

<b>Element oceny</b>	<b>Ocena (pozytywna/ negatywna)</b>
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	95% Ocena pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	100% Ocena pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	100% Ocena pozytywna

Komisja jednogłośnie uznała, że we wszystkich trzech ocenianych obszarach mgr P. Chuszcz zdecydowanie wywiązała się ze swoich zadań w stopniu wystarczającym do przyznania ogólnej pozytywnej oceny jej pracy nad rozprawą doktorską.



**Pan\* Corentin Heusghem**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY \*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	50% pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja pozytywnie oceniła stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB. Za naturalną należy uznać ewolucję planów badawczych. Podkreślić przy tym trzeba, że zmiana polegająca na rezygnacji z chronologicznej prezentacji koncepcji Nietzschego, Bergsona i Merleau-Ponty'ego i przejściu na problemowe uporządkowanie zagadnień, spotkała się z jednogłówną aprobatą. Doktorant wyjaśnił też konieczność tych zmian w rozmowie.

Temat dysertacji jest oryginalny i metaforyczny. Dlatego też komisja sformułowała kilka wskazówek, które są zarazem wnioskami z przeprowadzonej rozmowy:

- warto precyzyjnie zdefiniować tytułowe terminy „philology” i „genealogy”, ponieważ stosowanie ich w sensie historycznym nie jest dostatecznie jasne i uzasadnione w aktualnych dyskusjach filozoficznych, np. szerokie łączenie filologii z wiedzą pozwala na porównanie tego zestawienia z potencjałem, jaki istnieje w hermeneutyce i rozumieniu traktowanym jako sposób życia; byłoby wskazane określić, w którą stronę refleksja nad spolaryzowanymi *de facto* tytułowymi terminami zmierza, czy też zmierza do ich syntezy;
- warto zachować proporcje pomiędzy omówieniem koncepcji poszczególnych filozofów, mając na uwadze obecną recepcję tych koncepcji;
- w związku z rezygnacją z chronologicznej prezentacji koncepcji tytułowych filozofów i przejściu na problemowe uporządkowanie zagadnień, należy te problemy wyraźniej wyodrębnić i uzasadnić w kontekście różnicowania, jakie wynika z przyjętego zakresu badań.

Komisja pozytywnie oceniła również publikacje doktoranta.

Pani/Pan\* **mgr Barbara Hac-Rosiak**.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna 100%
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Ocena śródkresowa podkreśla wysokie kompetencje badawcze pani mgr Barbary Hac-Rosiak oraz Jej niewątpliwe zaangażowanie w przygotowanie rozprawy doktorskiej. Uzewnętrznia nie tylko znakomity warsztat literaturoznawczy, ale także predyspozycje dydaktyczne, umiejętność naukowego, co więcej dojrzałego dyskursu, zdolność do krytycznej analizy, logicznego myślenia i samodzielności w prowadzeniu badań naukowych. Te kompetencje potwierdza udział w konferencjach naukowych, przyjęty do druku artykuł w „Pamiętniku Literackim”, działalność dydaktyczna, także kole naukowym Zakładu Literatury Pozytywizmu i Młodej Polski. Perfekcyjnie przygotowana prezentacja nie pozwala wątpić w terminowe i co ważniejsze zgodne z naukowymi standardami prace prowadzone nad przygotowywaną rozprawą doktorską. Omówienie dotychczasowych osiągnięć znacznie wykraczających poza zaplanowane działania w IPB nie pozwala wątpić w terminowe przygotowanie spełniającej wszystkie wymogi rozprawy doktorskiej.



Pani/~~Pan~~\* **mgr Zofia Hałęza**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~\*

Uzasadnienie:

<b>Element oceny</b>	<b>Ocena (pozytywna/ negatywna)</b>
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	<b>Pozytywna</b>
2. Inna działalność doktoranta	<b>Pozytywna</b>
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	<b>Pozytywna</b>

Wszyscy członkowie Komisji uznali, że stopień realizacji pracy jest właściwy dla jej etapu i jest zgodny z IPB. Inna działalność Doktorantki, w postaci czynnego udziału w konferencjach (referaty w języku polskim i angielskim), udział w organizowaniu konferencji naukowych oraz popularyzujących filozofię jest wzorcowa. Wszyscy członkowie Komisji uznali, że Doktorantka rzetelnie przygotowała sprawozdanie, była bardzo dobrze przygotowana do rozmowy oraz wyczerpująco i adekwatnie odpowiadała na zadawane Jej pytania.

Pani/-Pan\* **mgr Zuzanna Hejniak**.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY\*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

.....Komisja stwierdza, iż we wszystkich ocenianych obszarach doktorantka mgr Zuzanna Hejniak wywiązała się z wymaganych regulaminem oczekiwań.....

\* Niepotrzebne skreślić.

Pani/Pan\* **mgr Agnieszka Jagła**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY**

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	POZYTYWNA
2. Inna działalność doktoranta	POZYTYWNA
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	POZYTYWNA

Ocena komisji jest jednoznacznie pozytywna. Doktorantka realizuje harmonogram IPB w sposób systematyczny i zdyscyplinowany. Przygotowanie zaplecza bibliograficznego jest doskonałe, a rozumienie teorii, perspektyw i metod badawczych, którymi się będzie w pracy posługiwać, jest na najwyższym poziomie. Zarówno dobór tekstów krytycznych jak i tekstów literackich do analizy nie budzi wątpliwości, a dyskusja na ten temat z Doktorantką wskazuje na jej doskonałą orientację w szerszym kontekście i bardzo przemyślane decyzje wyboru konkretnych pozycji.

Na uznanie zasługuje inna działalność doktorantki, przede wszystkim jej udział w licznych i tematycznie sprofilowanych konferencjach. Doktorantka ma już zaplanowane takie działania na najbliższy rok. Ma także już doświadczenie w organizacji konferencji i deklaruje chęć ponownego działania w Komitecie organizacyjnym. Jej działalność dydaktyczna jest także bez zarzutu.

Doktorantka ma już dorobek publikacyjny. Choć dotychczasowe publikacje obejmowały tematykę badań robionych w przygotowaniu pracy magisterskiej, to stanowią doskonałe wprowadzenie do badanych obecnie obszarów. Doktorantka powinna w najbliższym czasie spróbować zgłosić do publikacji artykuł ujmujący jej najnowsze badania.

Sugerujemy także, aby w czasie pobytu na konferencji spróbowała nawiązać kontakty międzynarodowe, które mogłyby doprowadzić do powstania grupy badawczej i być może stworzyć możliwość ubiegania się o grant.

Chcemy podkreślić, że w rozmowie Doktorantka wykazuje nie tylko doskonałą znajomość badanego obszaru, ale także duże kompetencje dyskusyjne.



\* Niepotrzebne skreślić.

**IDOKUMENT DO UMIESZCZENIA NA STRONIE SDNH!]**

Pani mgr Iwona Lilly

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

<b>Element oceny</b>	<b>Ocena (pozytywna/ negatywna)</b>
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Wszystkie trzy oceniane elementy zasługują na ocenę pozytywną. Konieczne jest wyeliminowanie błędów w wypełnianiu sprawozdań z realizacji IPB za I i II rok studiów w Szkole Doktorskiej pani mgr Lilly.

\* Niepotrzebne skreślić.

Pani/Pan\* **mgr Maria Szulc**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/NEGATYWNY\*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją oraz przeprowadzonej rozmowie z Doktorantką oceniła dotychczasowe postępy pozytywnie. Mgr Szulc dokonała dalszej, pogłębionej konceptualizacji problemu badawczego. Ponadto zgromadziła materiał źródłowy oraz literaturę przedmiotu umożliwiające realizację zakładanego zadania badawczego. Należy podkreślić, że zrealizowane w trakcie I i II roku studiów doktoranckich działania badawcze są zgodne z IPB Doktorantki. Mając na względzie całokształt aktywności mgr Szulc oraz przedstawiony przebieg procesu badawczego Komisja wyraża przekonanie, że rozprawa doktorska ma szansę powstać w przewidzianym terminie.

\* Niepotrzebne skreślić.

Pani/~~Pan~~\* **mgr Zofia Nacewska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~\*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta.	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji.	pozytywna

Na podstawie oceny przedstawionej dokumentacji oraz rozmowy egzaminacyjnej Komisja uznała, że Indywidualny Plan Badawczy Doktorantki realizowany jest zgodnie z harmonogramem.

Mgr Nacewska poprawnie określiła zadania badawcze i zaplanowała ich wykonanie. Realizacja IPB w okresie pierwszych dwóch lat odpowiada przyjętym założeniom.

Doktorantka jest zaangażowana w działalność dydaktyczną na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Prowadzone przez nią zajęcia zostały wysoko ocenione przez osobę hospitującą.

\* Niepotrzebne skreślić.

Pani/Pan\* **mgr Oliwia Nadarzycka**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY\*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ <del>negatywna</del> )
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	85 %
2. Inna działalność doktoranta	100%
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	95%

Komisja bardzo wysoko oceniła popularyzatorską oraz dydaktyczną aktywność doktorantki, której działania są dobrze widoczne, zwłaszcza na polu edukacji filmowej. Prezentacja przedstawiona w trakcie obrad Komisji także została przyjęta z uznaniem, zarówno ze względu na swoją merytoryczną zawartość, jak i strukturalną integralność. Pewien niedosyt budził jedynie stopień realizacji IPB. Choć większość jego założeń została zrealizowana, to jednak kwerendy archiwalne, gromadzenie materiałów prasowych czy realizacja wywiadów wydają się nadal dalekie od domknięcia. Doktorantka jest dobrze do nich przygotowana od strony narzędzi i aparatu metodologicznego, ale nadal nie wie np. ile (i z kim) przeprowadzi wywiadów, czy do jakich zasobów archiwalnych powinna jeszcze dotrzeć oraz co one przed nią odkryją. Komisja w podsumowaniu zauważyła, że jest to efekt szerokiego zakresu badań zdeteminowanego przez zbyt ogólne i mało precyzyjne sformułowanie tematu. Co za tym idzie, Komisja sugeruje zawężenie zakresu badawczego rozprawy poprzez:

1. Doprecyzowanie ram czasowych (np. rezygnację z okresu stalinowskiego czy opisu dekady lat 90., która nie należy do okresu socjalistycznego)



2. Zawężenie kategorii animacji, do animacji skierowanej do dzieci jako głównego produktu eksportowego w PRL
3. Zawężenie obszaru, do jakich polskie filmy animowane były eksportowane (czy np. konieczne jest analizowanie eksportu np. do krajów Ameryki Łacińskiej?)
4. Próba określenia, jak Polska pod względem eksportu animacji wypadła na tle innych krajów Bloku Wschodniego.
5. Ewentualna rezygnacja z analizy polskich materiałów prasowych dotyczących eksportowanych animacji.

\* Niepotrzebne skreślić.

**[DOKUMENT DO UMIESZCZENIA NA STRONIE SDNH!]**

Pani mgr **Natalia Słaboń**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY**

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	100% Ocena pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	100% Ocena pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	90% Ocena pozytywna

Komisja jednogłośnie uznała, że we wszystkich trzech ocenianych obszarach mgr N. Słaboń zdecydowanie wywiązała się ze swoich obowiązków w stopniu pozwalającym na przyznanie jej ogólnej pozytywnej oceny jej pracy nad doktoratem.



\* Niepotrzebne skreślić.

Łódź, dn. 18.09.2023

\* Niepotrzebne skreślić.

Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNH UŁ w roku ak. 2022/23

Pani/~~Pan~~\* **mgr Anastasiia Anisimova**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~\*

Uzasadnienie:

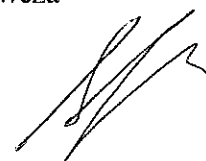
Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	ocena pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	ocena pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	ocena pozytywna

Uwagi jw.

Komisja stwierdziła prawidłowość złożonej dokumentacji, w tym wyznaczenie i nominowanie nowego promotora.

Doktorantka przedstawiła raport z postępów nad prowadzonymi badaniami i wykazała stopień zaawansowania w pisaniu rozprawy, który jest zaawansowany. Prezentacja doktorantki była klarowna i szczegółowa.

Członkowie komisji przedstawili swoje uwagi oraz postawili dodatkowe pytania dotyczące aktualnego stanu badań w podjętym temacie. Prof. Artur Gałkowski poprosił doktorantkę o rozwinięcie tezy o innowacyjności badanej problematyki w kontekście polskim. Uzyskał zadowolające wyjaśnienie. Prof. Jacek Waliński miał uwagi co do metodologii prowadzonych badań ankietowych, podkreślając, że perspektywa badawcza



winna obejmować szersze spektrum podejść w nowoczesnym nauczaniu języku obcych, w tym metodę komunikacyjną. Prof. Agnieszka Uberman zgodziła się z takim stanowiskiem, potwierdzając, że metoda gramatyczno-tłumaczeniowa nie jest już podstawą współczesnej glottodydaktyki w praktyce. Członkowie komisji zauważyli ponadto pewnego rodzaju niereprezentatywność grupy informatorów w badaniu ankietowym.

Doktorantka odniosła się do uwag krytycznych, zapewniając o odpowiedniej rewizji podstaw swoich badań oraz uwzględnieniu szerszego planu metodologicznego.

\* Niepotrzebne skreślić.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Agnieszka Uberman', written in a cursive style.

Pani/ Pan\* **mgr Abdul Awal**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY\*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

1. Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja ewaluacyjna uznała, że stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB spełnia wymagany stopień realizacji.
2. Również inna działalność Doktoranta (w tym międzynarodowa aktywność konferencyjna) spełnia stawiane wymagania. Jednocześnie komisja zwróciła uwagę na lokalny charakter czasopism, w których Doktorant publikuje oraz na dość duży rozrzut tematyczny prac.
3. Rozmowa egzaminacyjna była istotnym elementem procedury. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem, załączonymi materiałami oraz prezentacją przygotowaną przez Doktoranta, następnie poddano dyskusji pojawiające się problemy i wątpliwości:
  - a. Zdaniem Komisji tezy rozprawy powinny być znacznie mocniej sformułowane;
  - b. Wątpliwości może budzić proponowana przez Doktoranta relacja zachodząca pomiędzy pojęciami ‘imperializmu językowego’ a ‘światowymi wariantami języka angielskiego’ (*World Englishes*), to zagadnienie powinno być jednoznacznie wyjaśnione w częściach wstępnych rozprawy (lub modyfikacji tytułu);
  - c. Komisja zwraca uwagę nad nadmiar tematów, które chciałby opisać i przeanalizować Doktorant, przy pewnej (nieuniknionej w tej sytuacji) powierzchowności analiz;

- d. Wątpliwości budzi prawidłowość użycia narzędzi teoretycznych i empirycznych – ten aspekt pracy wymaga skorygowania, ważna będzie tu rola promotora;
  - e. Istotne będzie zwłaszcza adekwatne zastosowanie modelu krytycznej analizy dyskursu i metodologicznie poprawne rozumienie aspektu „krytyczności” w analizie danych. Również tu nadzór promotora wydaje się niezbędny.
4. Ocena rozmowy egzaminacyjnej jest pozytywna, ale komisja podkreśla wagę powyżej wymienionych problemów.
- .....

Riow Stal

\* Niepotrzebne skreślić.

Pani/~~Pan~~\* **mgr Zuzanna Hejniak**.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~\*

Uzasadnienie:

<b>Element oceny</b>	<b>Ocena (pozytywna/ negatywna)</b>
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

.....  
.....Komisja stwierdza, iż we wszystkich ocenianych obszarach doktorantka mgr Zuzanna Hejniak wywiązała się z wymaganych regulaminem oczekiwań.....  
.....

\* Niepotrzebne skreślić.

Pani/Pan\* **mgr Weronika Woźniak**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/NEGATYWNY\***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	<b>Pozytywna</b>
2. Inna działalność doktoranta	<b>Pozytywna</b>
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	<b>Pozytywna</b>

1. Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja ewaluacyjna uznała, że stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską jest w pełni zgodny z IPB. Doktorantka w systematyczny i konsekwentny sposób tworzy bazę korpusową pracy, opracowując jednocześnie wstępne, teoretyczno-metodologiczne rozdziały rozprawy. Na pełną aprobatę zasługuje również wykazana, bez wątpienia znacząca, aktywność publikacyjna i konferencyjna Pani mgr Weroniki Woźniak, jak również udział w dwóch projektach naukowo-badawczych.
2. Również pozostała działalność Doktorantki (w tym zaangażowanie dydaktyczne) spełnia stawiane wymagania.
3. Rozmowa egzaminacyjna przeprowadzona w trakcie ewaluacji stanowiła istotny element procedury. Doktorantka przedstawiła Komisji szczegółowe sprawozdanie z postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej, a także ze swojej działalności naukowej w okresie podlegającym ocenie. Tematyka rozprawy i zrealizowane dotychczas cele stanowiły przedmiot dyskusji i analizy. Szczególną uwagę poświęcono instrumentarium badawczemu, a także kwestii traduktologicznej analizy wydzielonego materiału egzemplifikacyjnego. Ocena rozmowy egzaminacyjnej jest jednoznacznie pozytywna.
4. Komisja zwróciła uwagę na nadzwyczaj przejrzystą i wyczerpującą prezentację; podkreślono również umiejętność klarownego wyznaczania kolejnych zadań badawczych.
5. Ocena rozmowy egzaminacyjnej jest jednoznacznie pozytywna.

\* Niepotrzebne skreślić.



~~Pani/~~ Pan\* **mgr Radosław Zdaniewicz**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY\*~~

Uzasadnienie:

<b>Element oceny</b>	<b>Ocena (pozytywna/ negatywna)</b>
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	<b>POZYTYWNA</b>
2. Inna działalność doktoranta	<b>POZYTYWNA</b>
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	<b>POZYTYWNA</b>

Doktorant zdecydowanie przekroczył całkowitą ilość zadań związanych z rozprawą doktorską zaplanowanych w IPB na lata I-II studiów, osiągając przy tym postęp w pracach nad nią. I tak z powodzeniem zrealizował w zamierzonym zakresie kwerendy archiwalne oraz badania terenowe a częściowe wyniki swoich poszukiwań i rozważań prezentował zarówno w druku (publikując m.in. w czasopiśmie punktowanych), jak i na konferencjach (w tym i międzynarodowych). Ponadto zaangażowany w działania na rzecz swego środowiska naukowego, a także działania dydaktyczne UŁ oraz w popularyzację nauki. Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła te wysiłki. Podobnie wysoko – tak merytorycznie, jak i formalnie – oceniona została także przeprowadzona z nim rozmowa egzaminacyjna.

\* Niepotrzebne skreślić.