

Pani/ Pan* ...Jędrzej Bończak

.....
Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

..... Zdaniem wszystkich członków Komisji, osiągnięcia w zakresie publikacji, wystąpień konferencyjnych i grantów potwierdzają, że mgr J. Bończak spełnia wymogi aktywności badawczej stawiane studentom szkoły doktorskiej oraz wskazują na właściwe ukierunkowanie działań i wsparcie ze strony Promotora.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani **mgr Joanna Królikowska**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ NEGATYWNY***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja uznała, że Indywidualny Plan Badawczy Doktorantki przebiega zgodnie z jego zapisami.

Doktorantka poprawnie formuje i wypełnia postawione zadania badawcze, angażuje się w działalność dydaktyczną, współprowadzi zajęcia na studiach licencjackich.

Doktorantka aktywnie uczestniczy w działalności popularyzującej naukę, współpracuje z ośrodkami teatralnymi.

Kardina Pytkowska-Michalska

Pani/ Pan* **mgr Joanna Kulawiak- Cyrankowska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	100%
2. Inna działalność doktoranta	100%
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	100%

Ad. 1. Dokumentacja została przygotowana prawidłowo, Doktorantka wypełniła z naddatkiem zadania wynikające z konieczności realizacji IPB. Dotyczy to zarówno stanu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską, jak i działań dodatkowych o charakterze naukowym. Docenić należy zwłaszcza uzyskanie grantu NCN.

Ad. 2. Godne najwyższego uznania jest wdrożenie przez Doktorantkę na łódzkiej filologii klasycznej eksperymentalnego programu nauczania języka łacińskiego, w oparciu o żywą metodę nauczania według podręcznika Hansa Orbega. Doktorantka praktykowała ją również podczas pracy dla Instytutu Polis w Jerozolimie. Pożytek płynący dla dydaktyki języka łacińskiego w IFK UŁ jako wdrażanej innowacji został oceniony przez Komisję bardzo wysoko jako odpowiadający stopniowi znajomości języka przez studentów i dający nadzieję na dużą efektywność procesu kształcenia.

Ad. 3. W trakcie rozmowy postawiono pytanie odnoszące się do nietypowej struktury rozprawy doktorskiej, która stanowi cykl artykułów. Pytano, czy w ten sposób uda się wyczerpać temat. Komisję interesowała też znajomość reguł prawa rzymskiego przez Doktorantkę, która, jak wyjaśniła, przygotowała również dysertację doktorską na ten temat, będącą na etapie recenzji.

Kolejne pytanie dotyczyło programu dydaktycznego „żywa metoda nauczania”. Ostatnie pytanie podjęło kwestię światowego stanu badań nad obrazem prawa w rzymskich utworach satyrycznych, jak też dążyło do uzyskania informacji na temat sposobów upowszechnienia badań Doktorantki na arenie międzynarodowej. Uzyskane odpowiedzi dowodziły doskonałej świadomości badanego zagadnienia, jak też dojrzałości naukowej. Doktorantka ujawniła też pasję naukową i dydaktyczną. Dostrzegliśmy w niej osobę autentycznie zainteresowaną rozwiązywaniem ważkich problemów badawczych.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani mgr Jowita Mróz

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

Ad. 1. Doktorantka wypełniła wszystkie zadania, jakie postawiła sobie w IPB na lata 2020-2022. Zaplanowane podróże, które uniemożliwiła pandemia w pierwszym roku studiów, odbyła w roku kolejnym. Dwa artykuły bezpośrednio dotyczące problematyki doktoratu opublikowane w punktowanych pismach naukowych oraz imponująca tabela ukazująca 164 obiekty, zjawiska i wydarzenia opisywane w witrynach internetowych i dokumentach jako osobliwe lub unikatowe, świadczą o wnikliwej i systematycznej pracy badawczej Pani Jowity Mróz.

Ad.2 Wyniki swoich badań cząstkowych Doktorantka przedstawiła na dwóch międzynarodowych konferencjach. Była także zaangażowana w ich organizację. Także jej udział w pracach zespołu tworzącego witrynę internetową IF Kolekcji Plakatu Polskiego oraz przeprowadzone metodą projektu na kierunku Okcydentalistyka autorskie zajęcia dydaktyczne są wystarczającą podstawą do pozytywnej oceny jej działalności.

Ad.3 W czasie spotkania z Komisją Doktorantka w sposób niezwykle sprawny i konkretny przedstawiła swoje zamierzenia i dotychczasowe osiągnięcia, a na pytania odpowiadała merytorycznie, wykazując się dojrzałością badawczą, jednocześnie z ciekawością przyjmowała sugestie i wskazówki dotyczące jej dalszej pracy. Wystąpienie Pani Jowity Mróz potwierdziło,

iż jest ona na zaawansowanym etapie pracy nad rozprawą doktorską, która ma stanowić teoretyczną podstawę dla zaplanowanego w projekcie wdrożenia. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że praca Pani Jowity Mróz będzie mieć realny wpływ na konkretne praktyki społeczno-kulturowe.

A. Gosińska - R

Pani/ Pan* **mgr Kacper Szewczyk**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja wysoko oceniła zaangażowanie Pana mgra Kacpra Szewczyka w przedmiocie prowadzonych badań tj. problematykę wartościowania, promocji i konserwacji zabytkowych organizmów miejskich na terenie województwa łódzkiego. Pan Doktorant wykazał doskonałą orientację w przedmiotowej tematyce ochrony zabytków i ich konserwacji. Ponadto jego wypowiedzi odznaczały się dojrzałością metodologiczną. Na pochwałę zasługuje umiejętność podjęcia przez Doktoranta dyskusji naukowej z zachowaniem precyzji terminologicznej i dyscypliny wypowiedzi oraz zdolność do adekwatnej oceny własnych osiągnięć (np. świadomość trudności w stworzeniu klucza wartościowania zabytków województwa łódzkiego). Stopień zaawansowania kwerend i zebrany materiał archiwalny przez Pana mgra Szewczyka, są znaczące a orientacja w brakujących do dopełnienia obrazu całości dokumentach (np. z Archiwów Warszawskich) rokuje bardzo dobrze.

Podjęte działania publikacyjne (artykuły w pismach z zakresu architektury i konserwacji) oraz zaplanowane starannie z pracodawcą elementy wdrożeniowe (fototeka województwa łódzkiego, konspekt z wytycznymi konserwatorskimi, wpisy do rejestru zabytków) dają dużą szansę rychłe i pozytywne zakończenie projektu doktoratu wdrożeniowego. Komisja bardzo pozytywnie ocenia także działalność dydaktyczną doktoranta i jego umiejętność organizacji pracy własnej.

* Niepotrzebne skreślić.

~~Pani~~/ Pan* mgr Lech Ceran

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Ocena jednoznacznie pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Ocena jednoznacznie pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Ocena jednoznacznie pozytywna

Pan mgr Lech Ceran, przygotowujący rozprawę doktorską w dyscyplinie językoznawstwo pod kierunkiem p. dra hab. prof. UŁ Ivana Petrova, został przez Komisję oceniony jednomyślnie w sposób jednoznacznie pozytywny. Komisja stwierdziła zaawansowany stopień realizacji harmonogramu prac, zgodny z IPB. Dobrze oceniono postęp w powstawaniu rozprawy (ukończony rozdział dotyczący języka bułgarskiego i macedońskiego; zarys rozdziału dotyczącego historii przedmiotowego gatunku muzyki oraz rozdziału poświęconego odmianom języków bułgarskiego i macedońskiego; zebrana bibliografia).

Przyjęto aprobatywnie opis etapów i metod postępowania badawczego, doceniono wieloaspektowość przewidywanej metody oraz dobrą orientację Doktoranta w problematyce badawczej. Zwrócono uwagę na konieczność doprecyzowania kryteriów doboru tekstów w korpusie źródłowym i uściślenia formuły analitycznej (wprowadzenia ewentualnych ograniczeń zakresowych) oraz możliwej płaszczyzny porównawczej. Sformułowano także sugestie zmiany przymiotnika *gwarowo-dialektalny* (pozostającego w związku z koncepcją gwary i dialektu) oraz zaakcentowania heterogeniczności stylu artystycznego.

Pani/ Pan* mgr Marcin Antczak

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

Realizacja przez Doktoranta Indywidualnego Planu Badawczego przebiega sprawnie. Widać duże zaangażowanie i elastyczność w osiąganiu założonych celów. Przygotował pierwsze robocze fragmenty rozprawy doktorskiej, a jeden z nich przybrał formę artykułu naukowego i został złożony do druku. Komisja sugeruje jednak doprecyzowanie tytułu rozprawy. O Jego aktywności naukowej świadczy także udział w realizacji grantu krajowego. Jest zaangażowany w życie organizacyjne macierzystej Katedry m.in. wspierał organizację międzynarodowej konferencji naukowej. Zdobył również doświadczenie dydaktyczne. Współprowadził zajęcia konwersatoryjne, wykład a także seminarium magisterskie. Wszystko to dowodzi, że jego rozwój naukowy, a także postępy w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej należy ocenić pozytywnie.

.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/~~Pan~~* mgr Magdalena Gozdek

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła realizację zaplanowanego harmonogramu działań badawczych i mobilnościowych oraz w zakresie tzw. innych działań doktorantki w ciągu dwóch pierwszych lat prac nad rozprawą doktorską. Wysoką oceną wystawiono również na podstawie rozmowy egzaminacyjnej, zarówno w odniesieniu do prezentacji dotychczasowych efektów pracy oraz planów badawczych na kolejne lata; wysoko oceniono także merytoryczną dyskusję z Doktorantką. Z uznaniem przyjęto świadomość metodologiczną Doktorantki, postęp prac nad rozprawą (tak w obszarze przygotowań teoretycznych, jak i analiz empirycznych), zaangażowanie w działalność dydaktyczną i popularyzatorską. Doktorantka posiada umiejętność syntetycznej prezentacji rezultatów swoich badań i prowadzenia dyskusji.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Maria Nowakowska

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	POZYTYWNA
2. Inna działalność doktoranta	POZYTYWNA
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	POZYTYWNA

Doktorantka wypełniła zadania przewidziane w planie badawczym (IPB) na dwa pierwsze lata pracy nad doktoratem: zrealizowała szeroko zakrojone kwerendy, prezentowała wyniki swoich badań na konferencjach i w publikacjach. Uczestniczyła też w pracach organizacyjnych i dydaktycznych na UŁ. Poza tym zaangażowana jest w liczne projekty edukacyjne i popularyzatorskie, tematycznie powiązane z przedmiotem swoich badań.

Rozmowa egzaminacyjna potwierdziła jej umiejętność problematyzacji zagadnień i krytycznego namysłu nad zgromadzonym materiałem. W opinii Komisji przeprowadzone przez mgr Marię Nowakowską kwerendy, dotyczące zarówno dyskursów okołartystycznych związanych z pojęciem humanizacji, jak też badania konkretnych projektów w przestrzeni publicznej są zaawansowane na tyle, by podjąć próby ich typologizacji i wstępnej syntezy.

.....
.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Małgorzata Syrek**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła realizację zaplanowanego harmonogramu działań badawczych i mobilnościowych oraz w zakresie tzw. innych działań doktoranta w ciągu dwóch pierwszych lat prac nad rozprawą doktorską. Pozytywną ocenę zyskała również rozmowa egzaminacyjna, zarówno w odniesieniu do prezentacji dotychczasowych efektów pracy oraz planów badawczych na kolejne lata, jak i merytoryczna dyskusja z Doktorantką. Z uznaniem przyjęto świadomość metodologiczną Doktorantki, postęp prac nad rozprawą (tak w obszarze przygotowań teoretycznych, jak i analiz empirycznych), zaangażowanie w działalność dydaktyczną i popularyzatorską. Doktorantka posiada umiejętność syntetycznej prezentacji rezultatów swoich badań i prowadzenia dyskusji. Komisja wyraziła przewidywanie, że rozprawa zostanie ukończona w terminie.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Adam Mordzak

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ [REDAKTOWANE]*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja wysoko oceniła dotychczasowe postępy prac pana mgra Adama Mordzaka nad przygotowywaną przez niego rozprawą doktorską oraz jego aktywność naukową. Doktorant zdołał dotąd objąć kwerendą źródłową podstawowy dla badanego tematu zespół archiwalny w The National Archives w Londynie pozyskując ok. 20 tys. zdjęć dokumentów. Jest to bardzo znaczące osiągnięcie na tym etapie badań, pozwalające przypuszczać, że już obecnie dysponuje on solidną bazą materiałów źródłowych zapewniających w tym względzie oczekiwany poziom naukowy przygotowywanej rozprawy. Ponadto Doktorant przygotował i złożył do druku artykuł naukowy związany z tematem doktoratu (tekst obecnie czeka na publikację) oraz wziął udział w dwóch zagranicznych konferencjach naukowych o charakterze międzynarodowym (Walencja i Wiedeń) i jednej krajowej, podczas której wygłosił referat także związany z tematem pracy doktorskiej. Docenienia godny jest również fakt, iż Doktorant podjął studia na kierunku „prawo podatkowe i rachunkowość”, co może okazać się pomocne przy interpretowaniu brytyjsko-japońskich relacji ekonomicznych i finansowych wchodzących w zakres doktoratu. Jednocześnie Komisja uznaje za w pełni usprawiedliwiony brak realizacji przez Doktoranta pomocniczych kwerend źródłowych w archiwach krajowych spowodowany związanymi z pandemią ograniczeniami w pracy tych instytucji. Z tych samych powodów

przesunięty w czasie został wyjazd do archiwów londyńskich, który jednakże będzie zrealizowany w nadchodzącym miesiącu. Przedstawione przez Doktoranta sprawozdanie, jak i odpowiedzi na zadawane pytania potwierdzają w opinii Komisji kompetencje naukowe pana mgra Adama Mordzaka i pozwalają z dużym przekonaniem pozytywnie ocenić jego dotychczasowe osiągnięcia w procesie przygotowywanej rozprawy doktorskiej.

R. Zmorski
14.09.2022r.

* Niepotrzebne skreślić.

DOKUMENT DO UMIESZCZENIA NA STRONIE SDNH!

Pani/ Pan* Olga Wesołowska

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NAGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	POZYTYWNA
2. Inna działalność doktoranta	POZYTYWNA
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	POZYTYWNA

KOMISJA JEDNOGŁOSNIE OCENIŁA W SPOSÓB
POZYTYWNY WSZYŚKIE ELEMENTY PODLEGAJĄCE
OCENIE. DOKTORANIKA W 100% ZREALIZOWANA
HARMONOGRAM PRAC NAD ROZPRAWĄ A
NAWET UDAŁO JE SIĘ ZREALIZOWAĆ JUŻ
CZĘŚĆ ZADAŃ ZAPLANOWANYCH NA ROK III.
ROZMA EGZAMINA POWIĘKZIŁA WYSOKI
POZIOM MERYTORYCZNEGO OPANOWANIA PRZ
DOKTORANIĘ MATERIAŁU BADAWCZEGO,
KTOŃ ZGROPAZIŁA W TRAKCIE PRAC NAD ROZPRAWĄ

* Niepotrzebne skreślić.

~~Pani/~~ Pan* **mgr Michał Owczarek**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Na kierunek i tempo przewidzianych w Indywidualnym Planie Badawczym kwerend archiwalnych ogromny wpływ wywarły ograniczenia spowodowane przez pandemię Covid-19. Tam, gdzie pojawiły się możliwości przeprowadzenia badań zostały one przez Doktoranta skrupulatnie wykorzystane. Jego wysiłki przyniosły już pewne efekty. Powstał pierwszy (roboczy) fragmenty projektowanej rozprawy doktorskiej, inne były prezentowane podczas spotkań naukowych macierzystej Katedry Doktoranta a także konferencji naukowych, w tym jednej międzynarodowej. Odnotować trzeba również jego pierwszą publikację naukową, związaną z tematyką rozprawy doktorskiej. Poza tym w przygotowaniu jest jedna monografia i jeden artykuł naukowy. Doktorant jest też uczestnikiem grantu NCN, podjął również starania o uzyskanie grantu wewnętrznego, przydawanego przez UŁ młodym badaczom. Doktorant wykazuje dużą aktywność organizacyjną m.in. w samorządzie doktoranckim. Legitymuje się również doświadczeniem dydaktycznym – dwukrotnie prowadził ćwiczenia konwersatoryjne z historii dyplomacji. Biorąc pod uwagę w/w starania Doktoranta należy wyrazić nadzieję, że prowadzone badania dają podstawę do stwierdzenia, iż zostaną one sfinalizowane w postaci projektowanej rozprawy doktorskiej.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Patryk Jadczyk.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja wysoko oceniła orientację w Pana mgr Patryka Jadczyka w przedmiocie prowadzonych badań tj. łuków triumfalnych w okresie nowożytnym i jego świadomość metodologiczną dotyczącą zaprezentowanego i niezwykle trafnego wyboru konkretnych obiektów do zakładanej dysertacji. Pozytywnie wrażenie wywarło też na Komisji znanstwo problematyki recepcji antyku w epoce nowożytnej i współczesnej. Na pochwałę zasługuje umiejętność podjęcia przez Doktoranta dyskusji naukowej z zachowaniem precyzji terminologicznej i dyscypliny wypowiedzi oraz zdolność do adekwatnej oceny własnych osiągnięć (np. duża dbałość o prawidłowy odczyt tekstów pisanych po łacinie z okresu baroku, powiązana z dodatkowymi konsultacjami w tej kwestii). Stopień zaawansowania kwerend i zebrany przez Pana Jadczyka materiał bibliograficzny są znaczące a dodatkowe, wykraczające poza IPB badania porównawcze prowadzone w Prowansji zasługują na pochwałę.

Podjęte przez Pana Jadczyka działania rokują bardzo dobrze i dają dużą szansę na rychłe powstanie interesującej dysertacji doktorskiej. Komisja jest pod wrażeniem pozytywnej pracy doktoranta w tym także w odniesieniu do innych osiągnięć wykraczających poza IPB, w tym wyróżniającą się działalność dydaktyczną (między innymi w Akademii Muzycznej) oraz organizacyjną (np. na rzecz organizacji Artystów Młyn).

* Niepotrzebne skreślić.

~~Pani/~~ Pan* mgr Piotr Kowalski

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

1. Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja ewaluacyjna uznała, że stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB przekracza wymagany stopień realizacji. Zwłaszcza ważne jest na tym etapie zebranie i uporządkowanie odpowiednich korpusów z danymi językowymi.
2. Również inna działalność Doktoranta spełnia stawiane wymagania.
3. Rozmowa egzaminacyjna była bardzo istotnym elementem procedury. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem Doktoranta, a następnie temat rozprawy i zrealizowane dotychczas cele zostały poddane dogłębnej analizie. W dyskusji poświęcono szczególną uwagę narzędziom badawczym i metodologii badań, a także obszerności materiału językowego i sposobom oceny analizowanych tłumaczeń.
4. Komisja zwróciła uwagę na przejrzystą i starannie przygotowaną prezentację.
5. Ocena rozmowy egzaminacyjnej jest jednoznacznie pozytywna.

* Niepotrzebne skreślić.